

**Протокол  
общественных слушаний по предварительному варианту материалов  
оценки воздействия на окружающую среду деятельности по  
строительству и эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 Северской АЭС**

г. Северск

«24» марта 2009 г.

**Дата проведения:** 19 марта 2009 г., 16.00 – 22.00.

**Место проведения:** МУ «Северский музыкальный театр» (адрес: Томская область, г. Северск, просп. Коммунистический, д. 119).

Дополнительно была организована видеоконференция в режиме реального времени в актовом зале ОГУК «Томская областная универсальная научная библиотека им. А. С. Пушкина» (адрес: г. Томск, ул. Карла Маркса, д. 14).

**Повестка дня слушаний:** Обсуждение предварительного варианта материалов оценки воздействия на окружающую среду (далее – ОВОС) деятельности по строительству и эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 Северской АЭС.

**Организатор общественных слушаний:** Администрация муниципального образования ЗАТО Северск Томской области совместно с ОАО «Концерн Энергоатом» при содействии Администрации Томской области и Общественной палаты Томской области.

**Информация о проведении публичных (общественных) слушаний** доведена до сведения общественности через средства массовой информации в соответствии с п. 4.8. Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденного приказом Госкомэкологии России от 16.05.2000 г. № 372:

- 1) На федеральном уровне – через газету «Российская газета» (№ 23 (4847) от 12.02.2009 г.);
- 2) На региональном уровне – через газету «Томские новости» (№ 6 (463) от 12.02.2009 г.);
- 3) На муниципальном уровне – через газету «Диалог» (№ 7 (963) от 13.02.2009 г.).

**В слушаниях приняло участие 1116 человек:** жители Северска, включая внегородские территории, жители г. Томска и соседних регионов, представители политических партий, научного сообщества Томска, представители общественных организаций, СМИ, представители

администраций г. Томска, Томского, Асиновского, Зырянского, Кожевниковского, Кривошеинского и Шегарского районов, представители Совета Федерации и Государственной Думы Российской Федерации, Государственной Думы и Администрации Томской области, Общественной палаты Томской области, представители Государственной корпорации «Росатом», ОАО «Концерн Энергоатом», ОАО «Атомэнергопроект» г. Москва.

**Председательствующий:** Похолков Юрий Петрович, председатель Общественной палаты Томской области.

**Секретари:** Санникова Ирина Михайловна, Южакова Елена Юрьевна, Донцова Ксения Вячеславовна.

При проведении общественных слушаний осуществлялась видео и аудиозапись всех выступлений (Приложение № 10 к настоящему Протоколу).

**Слушали:**

**1. Председательствующий: Похолков Юрий Петрович, председатель Общественной палаты Томской области.**

Открыл общественные слушания.

Поприветствовал всех присутствующих, проинформировал, что мероприятие проводится одновременно в двух залах (зале Северского музыкального театра и актовом зале Томской областной библиотеки им. А. С. Пушкина), отметил, что порядок работы одинаков для обоих залов.

Представил себя, своих помощников в месте видеоконференции в г. Томске (Насибова Ашота Александровича – руководителя Центра информации и общественных связей ОАО «Концерн Энергоатом» и Дроздова Николая Николаевича – советника Губернатора Томской области). Обратился к томскому залу. Убедился, что связь налажена.

Отметил, что слушания проводятся на основании и во исполнение норм законодательства РФ. Напомнил, что информирование общественности, в том числе о проведении общественных слушаний и необходимости подачи заявки на въезд на территорию ЗАТО Северск, проводилось через официальные печатные издания и в сети «Интернет». Дополнительно проинформировал о сроках доступности предварительного варианта материалов ОВОС строительства и эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 Северской АЭС. Проинформировал, что были поданы 81 заявка на въезд в г. Северск для принятия участия в общественных слушаниях, отметил, что всем обратившимся были оформлены временные разрешения.

Представил членов рабочего Президиума слушаний: Сергей Борисович Точилин – Первый заместитель Губернатора Томской области; Игорь Валерьевич Конышев – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»;

Кузьменко Николай Иванович – Председатель Думы ЗАТО Северск, Мэр ЗАТО Северск, Зайцев Константин Борисович – заместитель председателя комитета по энергетике Государственной Думы РФ, Волков Игорь Евгеньевич – Глава Администрации ЗАТО Северск. Представил секретарей общественных слушаний. Проинформировал о присутствующих на слушаниях представителях различных организаций, СМИ, органов власти и иных участниках общественных слушаний.

Отметил, что слушания проводятся в соответствии с Регламентом общественных слушаний, утвержденным на заседании рабочей группы по подготовке и проведению общественных слушаний от 4 марта 2009 г. (Приложение 2 к настоящему Протоколу). Озвучил его основные положения.

## **2. Точилин Сергей Борисович, Первый заместитель Губернатора Томской области.**

Выступил с приветственным словом.

Поприветствовал всех присутствующих от имени Губернатора Томской области, поблагодарил всех присутствующих за участие в слушаниях. Отметил важность общественных слушаний. Пояснил, что окружающую среду при проведении такого мероприятия нужно рассматривать не только как природный комплекс, но и как социально-экономический комплекс. Высказал мнение, что ввод в эксплуатацию Северской АЭС для томского региона является жизненно необходимым с точки зрения обеспечения энергетической безопасности. Проинформировал об энергопотребности в Томской области.

Отметил, что в связи с кризисом наблюдается некоторый спад энергопотребления, но с его окончанием рост объемов потребления неизбежен. Сообщил, что в связи с возможным энергодефицитом нужно думать и о перспективном строительстве энергоблоков Северской АЭС. Высказался, что строительство АЭС можно рассматривать и как поддержку государством региона в кризисный период. Проинформировал о положительных социальных и экономических последствиях при строительстве и вводе в эксплуатацию Северской АЭС, отметил, что налоговые поступления в бюджеты всех уровней в связи со строительством и вводом в эксплуатацию АЭС значительно возрастут.

Высказал уверенность, что томский строительный комплекс справится со строительством Северской АЭС, а органы власти сделают все от них зависящее, чтобы проект Северской АЭС стал реальностью.

Отдельно остановился на экологической составляющей строительства и ввода в эксплуатацию Северской АЭС. Отметил, что при строительстве будут применяться прогрессивные технологии.

Высказался, что весь мир повернулся в сторону атомной энергетики, даже те страны, которые в свое время были закрыты от атомных программ.

Сообщил, что задача проводимых слушаний – обсудить предварительные материалы ОВОС деятельности по строительству и эксплуатации энергоблоков Северской АЭС.

Высказал уверенность, что слушания пройдут в конструктивном русле, а высказанные замечания и предложения позволят заказчику и генеральному проектировщику разработать такой проект, который не нанесет вреда окружающей среде.

Пожелал всем удачи в работе.

## **2. Кузьменко Николай Иванович, Мэр ЗАТО Северск Томской области**

Выступил с приветственным словом.

Поприветствовал участников общественных слушаний. Высказал мнение, что по большому количеству присутствующих на мероприятии можно сделать вывод о большом интересе к вопросу обсуждения. Дал небольшую историческую справку о строительстве и деятельности Сибирского химического комбината (СХК). Проинформировал, что за все время функционирования Сибирской АЭС (реакторное производство СХК) не произошло происшествий или аварий, которые бы создавали угрозу для жизни и здоровья населения; отметил, что данный факт можно использовать в качестве аргумента при строительстве жилья для сотрудников Северской АЭС вблизи самой АЭС. Заострил внимание, что грамотные действия и высочайшая квалификация персонала СХК позволили обеспечить безаварийную работу реакторов. Причиной остановки в июне 2008г. остававшихся в работе двух реакторов стала необходимость выполнения условий соглашения с США о прекращении наработки оружейного плутония.

Отметил, что на данный момент имеется четкое представление о высоком уровне безопасности планируемой АЭС. За время функционирования СХК было подготовлено немало квалифицированных работников, и этот кадровый потенциал сохранен.

Высказал мнение о бесспорности вопроса, нужна или нет Северская АЭС. В качестве одного из этапов при подготовке к строительству Северской АЭС, в соответствии с требованиями законодательства РФ, сегодня проводятся общественные слушания по вопросу ОВОС. Цель слушаний – выявление и максимальный учет мнения общественности по минимизации возможного негативного влияния строительства и эксплуатации АЭС на окружающую среду. Предположил, что в ходе обсуждений будут высказаны замечания и предложения по повышению уровня безопасности АЭС и снижению негативного воздействия на окружающую среду, что позволит сделать Северскую АЭС соответствующей всем требованиям природоохранного и санитарно-гигиенического законодательства.

Заметил, что как Глава муниципального образования не может не остановиться на таком аспекте, как влияние АЭС на социальную среду: необходимость привлечения строительно-монтажного, эксплуатационного персонала, дополнительные налоговые отчисления, трудоустройство выпускников томских вузов и др. Высказал пожелание о развитии внегородских территории при строительстве и эксплуатации Северской АЭС.

В заключении отметил, что органы местного самоуправления ЗАТО Северск видят свою задачу в максимальном содействии, в рамках своих полномочий, скорейшему началу строительства такого крайне необходимого объекта для развития Томской области, как АЭС.

Пожелал участникам слушаний плодотворной работы и поблагодарил за внимание.

**Председательствующий пригласил первого выступающего, напомнив всем присутствующим о возможности задавать вопросы, а также сообщать о желании выступить по теме общественных слушаний. Отметил, что количество выступающих не ограничивается, но в случае нарушения временного регламента, выступающего будут вынуждены прервать.**

**По теме общественных слушаний выступили:**

**1. Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.**

Поприветствовал всех присутствующих и представился. Дал характеристику инжиниринговой компании ОАО «Атомэнергопроект», рассказал о ее работе. Напомнил, что данное предприятие на основании приказа по Госкорпорации «Росатом» назначено генеральным проектировщиком будущего проекта северской АЭС. Поименовал основные виды деятельности ОАО «Атомэнергопроект», отметив, что предприятие имеет лицензии и разрешительные документы на все виды деятельности, связанные с инженерными изысканиями и экологическими исследованиями, разработкой конструкторской и проектно-сметной документации, строительством, реконструкцией и капитальным ремонтом в области атомной энергетики. Заметил, что на данный момент предприятие осуществляет свою деятельность на таких действующих АЭС, как Курская, Воронежская, Билибинская, Балаковская, Смоленская АЭС, на строящейся Нововоронежской АЭС-2, а также за рубежом (Индия, Иран, Болгария).

Дал общую характеристику блоков предполагаемой к строительству Северской АЭС, отметив, что, в отличие от многих действующих станций, это достаточно компактное сооружение: спланированы 3 основных здания (реакторного, турбинного отделений и вспомогательного корпуса), каждое из которых имеет свою специальную конструкцию, соответствующую действующим требованиям и нормам.

Рассказал об основных технических свойствах проекта, который будет предлагаться для сооружения, оценив его как эволюционный и имеющий высокую референтность. Проинформировал, что в проектном решении учтены требования по безопасности таких организаций как Европейский

клуб эксплуатирующих организаций, МАГАТЭ. Характеризуя проект Северной АЭС, рассказал, что в нем широко применяются пассивные и активные системы безопасности, чувствительность к ошибкам персонала низкая, ресурс основного оборудования (реакторной установки) составляет 60 лет, маневренность блоков высокая, использоваться будет отечественное оборудование.

Отметил, что возможность проекта полностью выполнять требования документов европейского уровня позволила ОАО «Атомэнергопроект» выиграть тендер на строительство АЭС в Болгарии. Заявил, что выполнение предъявляемых требований обеспечивается также и накопленным опытом эксплуатации АЭС.

Рассказал, что работы по определению площадки, на которой будет размещаться Северская АЭС, ведутся Проектным офисом. В качестве приоритетной была выбрана площадка № 3, расположенная в южной части Томской области, в пределах ЗАТО Северск, в 3-х км к северу от пос. Самусь, на расстоянии 32 км к северо-западу от г. Томска, минимальное расстояние от границы г. Северска до площадки составляет 20,8 км., в 4-х км от р. Томь, которая является источником технического водоснабжения. Остановился на иных основных характеристиках площадки (максимальные и минимальные высоты площадки и др.).

Дал характеристику основным критериям и требованиям по обеспечению безопасности размещения Северной АЭС, в частности, отсутствие активных разломов, расчетное землетрясение – 7 баллов, отсутствие воздействия катастрофических наводнений и др. Рассказал о схеме генерального плана будущей станции, заметив, что в отличие от существующих станций, площадка Северной АЭС имеет достаточно ровные контуры и четко выраженные границы площадки. Описал основные сооружения планируемой станции (реакторное, турбинное отделения, градирни, брызгальные бассейны и др.). Остановился на основных характеристиках проекта Северская АЭС: срок службы, мощность энергоблоков, удельная численность персонала, среднегодовое количество отпускаемой тепловой электроэнергии, основные внешние воздействия и др.

Рассказал о способах обеспечения безопасности АЭС: системы физических барьеров, системы технических организационных мер, требования EUR, активные и пассивные системы безопасности – дал их описание и характеристику. Заявил, что все требования в полном объеме реализованы в проекте Северной АЭС.

Особо отметил, что оболочка реакторного отделения и все, что находится в ней, сконструирована в полном соответствии с действующей нормативной базой (даже с расчетом ее ужесточения). Рассказал об устройстве локализации расплава.

Проинформировал о проведении вероятностных расчетов всевозможных сценариев развития событий и их оценке, дал их характеристику. Отметил, что от этих расчетов зависит возможность реализации того или иного проекта и, в целом, существование проекта.

Высказал мнение, что уровень предлагаемого проекта по критериям безопасности в соотношении с европейскими проектами имеет достаточный запас даже при ужесточении норм безопасности в будущем.

Пояснил, что все проектные решения влияют на основной документ, который готовится в рамках Обоснования инвестиций и выносится на экспертизу – раздел о воздействии на окружающую среду. Перечислил цели и задачи данного раздела. Рассказал об используемых исходных данных при разработке данного раздела (техническое задание, фондовые материалы, материалы ранее проведенных изысканий и экологических исследований и пр.). Охарактеризовал структуру и содержание раздела ОВОС в составе ОБИН (современное состояние исследуемой территории и ее составляющие, прогнозируемое состояние окружающей среды и ее составляющие).

Подводя итог, сделал вывод, что площадка Северской АЭС соответствует всем основным критериям и требованиям по обеспечению безопасности размещения атомных станций (НП-032-01); проектные решения обеспечивают не превышение допустимых уровней поступления загрязняющих веществ в окружающую среду; прогнозируемый уровень воздействия при эксплуатации АЭС на окружающую среду и население не превысит регламентируемых уровней; анализ результатов современного и прогнозируемого состояния окружающей среды района размещения АЭС позволяет характеризовать Северскую АЭС как экологически безопасную, то есть, соответствующую всем требованиям природоохранного и санитарно-гигиенического законодательства. Отметил, что предоставленный предварительный вариант материалов ОВОС достаточно объемный, его состав полностью соответствует требованиям, которые предъявляет действующая нормативная база, исследования проводились организациями, имеющими разрешительную документацию на проведение данных работ.

Поблагодарил за внимание.

## **2. Горбушко Роман Михайлович – начальник отдела инженерной геологии Департамента инженерных изысканий Всероссийского научно-исследовательского института по атомным электростанциям – Проектный офис.**

Поприветствовал присутствующих в зале.

Проинформировал, что атомные станции относятся к сооружениям первой категории ответственности, поэтому к ним предъявляются высокие требования, в том числе и по безопасности. Рассказал, что для проекта Северской АЭС был проведен полный комплекс инженерных изысканий (инженерно-геодезические, инженерно-геологические, инженерно-экологические и др.). По каждому виду изысканий были получены материалы и данные, необходимые для комплексной оценки условий размещения площадки Северской АЭС. Отметил, что при проведении изысканий были привлечены ведущие научно-исследовательские организации.

Рассказал, что при проведении изысканий особое внимание уделялось тем видам изысканий, которые определяют условия площадок, по которым выделяются основные запрещающие факторы. Дал характеристику этим факторам.

Проинформировал, что изначально были выделены 4 перспективных площадки размещения Северской АЭС. По результатам первых изысканий были выделены две наиболее конкурентные площадки (№ 2 и № 3). Наиболее важным фактором при выборе площадок была сейсмичность. Рассказал о проведенных в связи с этим исследованиях и наблюдениях.

Отметил, что Томская область в целом рассматривается как равнинная платформенная территория с низким геодинамическим фоном с редкой умеренной сейсмичностью, не превышающей 7 баллов.

Рассказал о проведенных исследованиях грунтов, об оценке расположения техногенных объектов.

Поводя итог, сообщил, что по результатам комплексного анализа природных условий, технико-экономических показателей в качестве приоритетной Заказчику была предложена площадка № 3.

**3. Псахье Сергей Григорьевич - председатель Президиума Томского научного Центра Сибирского отделения Российской академии наук, член Общественной палаты Томской области.**

Поприветствовал участников слушаний.

Дал небольшую справку о борьбе представителей СО РАН с проведением нефтепровода по берегу о. Байкал, что можно считать показателем независимости экспертов. Отметил, что к экологической безопасности надо подходить рационально, а не эмоционально.

Высказал мнение, что развитие ядерной энергии является устойчивым, чистым, безопасным, выгодным экономическим путем развития, в том числе с точки зрения противостояния глобальному потеплению, АЭС – это наиболее прочные установки, только ядерная энергия может удовлетворить растущие потребности в энергии. Пояснил, что многие развитые страны делают ставку на развитие АЭС.

Высказался о необходимости проведения общественных слушаний, в том числе с точки зрения соблюдения регламента. Проинформировал, что РАН имеет экспертные функции, и Томский научный центр намерен разработать и создать независимую аналитическую систему мониторинга экологических рисков в зоне АЭС и прилегающих территорий. Рассказал о целях такого мониторинга, способах и параметрах его проведения.

Дал свою оценку деятельности «зеленых». Отметил, что считает необходимым обратить внимание общественности на следующие составляющие: мониторинг, регламент и открытость всей информации, касающейся строительства АЭС.

**4. Антипин Евгений Борисович – заместитель руководителя, начальник отдела радиационной безопасности федерального Медико-биологического агентства России.**

Проинформировал о полномочиях и функциях представляемого им ФМБА, его структуре и деятельности.

Отметил, что планируется принятие в 2009г. новых санитарных правил по АЭС.

Рассказал о радиационной обстановке на действующих АЭС. Остановился на дозе облучения населения, проживающего в районе АЭС. Отметил, что радиационная обстановка на каждой АЭС находится под наблюдением, рассказал о составляющих радиационного контроля, способах его проведения. Проинформировал о факторах влияния на радиационный фон (выбросы инертных газов, йод<sup>131</sup>, жидкие сбросы АЭС и др.).

Проинформировал, что состояние здоровья населения Томской области, с учетом деятельности такого радиационно-опасного объекта, как СХК, не вызывает опасений.

Подводя итог, сделал вывод, что радиационная обстановка в районе расположения АЭС за пределами ее промышленной площадки не отличается от экологической обстановки в ближайших регионах, показатели здоровья населения, проживающего в г. Северск и Томской области, отличаются от показателей ФМБА по России в лучшую сторону, показатели заболеваемости – ниже средних. Таким образом, размещение Северской АЭС вполне обосновано и безопасно.

**5. Карпов Андрей Борисович, заместитель директора Северского биофизического научного центра федерального Медико-биологического агентства России, доктор медицинских наук.**

Пояснил, что как медик будет в своем выступлении основываться на объективных фактах, не будет агитировать «за» или «против» АЭС, а предоставит возможность решить этот вопрос самостоятельно каждым из присутствующих на основе приводимых данных.

Отметил, что для человека приоритетными являются вопросы безопасности жизни и здоровья. Экономические вопросы также важны, но не определяющие.

Высказал мнение, что у противников проекта Северской АЭС имеется основной аргумент: не вызовет ли деятельность АЭС и возможные аварийные ситуации на ней, угрозу жизни и здоровья населения Томской области. Пояснил, что о безопасности применительно к авариям говорили

достаточно убедительно предыдущие специалисты, поэтому внимание будет уделено штатной эксплуатации объекта ядерной индустрии и медицинских последствиях, в частности, влияние на персонал.

Рассказал, что ионизирующее воздействие способно оказывать влияние на биологический объект, вызывая ряд заболеваний и даже гибель. Но нужно обращать внимание на такой показатель, как доза облучения. Отметил, что персонал АЭС, работающий с источниками ионизирующего облучения, подвергается воздействию низких уровней облучения (малых доз). Такое облучение анализируется, составляются базы данных лиц, подвергшихся воздействию излучения (в том числе, по работникам СХК). Охарактеризовал анализируемые показатели. Отметил, что в Томской области распространено несколько мифов: первый - уровень смертности в г. Северск выше из-за деятельности СХК, но полученные данные говорят об обратном; второй - самая распространенная причина смерти работников СХК – онкологические заболевания, однако данные говорят, что самой распространенной причиной являются сердечнососудистые заболевания; третий миф - у жителей Северска наблюдается рост онкологических заболеваний: этот факт действителен, но причиной тому является старение населения, усиление стрессовой нагрузки, экологические проблемы (рост числа автомобилей, употребление табака и пр.). Рассказал об исследовании ДНК работников СХК, которое свидетельствует о том, что уровень генетических нарушений не превышает допустимой нормы, число врожденных пороков развития за последние 30 лет в Северске и Томске не превышает среднего уровня.

Подводя итог, сообщил, что до конца выясненным влияние радиационного фактора (малых доз) считать нельзя, но не стоит преувеличивать его влияние. Наиболее разумный путь - строгое соблюдение принципов радиационной безопасности и адекватное отношение к здоровью как со стороны власти, так и со стороны каждого.

#### **6. Ямпольский Самуил Захарович, вице-президент Торгово-промышленной Палаты Томской области.**

Кратко проинформировал о деятельности ТПП Томской области, обратив внимание на то, что имеется взаимодействие со многими предприятиями. Отметил, что на многих предприятиях уже сейчас наблюдается энергодефицит. Развитие происходит, в основном, за счет открытия новых предприятий. Основной сектор - инновационный, который требует больших энергетических мощностей. Высказался, что в такой ситуации проект Северской АЭС для Томской области является привлекательным и необходимым.

Высказал мнение, что строительство АЭС приведет к развитию строительной отрасли, развитию инфраструктуры, развитию научно-образовательного и инновационного комплекса, опосредованно принесет положительный социальный эффект.

Подводя итог, оценил проект Северской АЭС как своевременный, полезный и интересный, но требующий соблюдения всех требований, предъявляемых к объектам такого рода.

**Председательствующий проинформировал, что по предварительным данным на слушаниях в обоих залах зарегистрировано 1100 участников.**

**Сообщил, что все заявленные специалисты выступили, и слово предоставляется участникам общественных слушаний, подавшим заявки на выступление по теме общественных слушаний.**

**Ведущий сообщил о полученных заявках на выступление от участников слушаний и предоставил им слово для выступлений.**

**1. Долгих Владимир Георгиевич (Депутат Государственной Думы Томской области, регистрационный номер – 462).**

Высказал свое мнение как Депутата государственной Думы Томской области – за строительство Северской АЭС в Томской области. Рассказал, что альтернатив атомной энергетике нет, между тем дефицит электроэнергии в Северске только увеличивается с каждым годом. Пожелал руководству ГК «Росатом» построить хоть что-то из намеченных в предыдущие годы объектов. В частности, Северскую АЭС.

Сообщил участникам общественных слушаний о проблемах, связанных со строительством Северской АЭС. Во-первых, вывод из эксплуатации энергоблоков АЭС, и утилизация ОЯТ. Необходимо предусмотреть источники реального финансирования. Финансирование из существующих, затруднительно. Во-вторых, предложил создать на территории Сибирского химического комбината опытно-демонстрационный радиационный центр по выводу реакторов из эксплуатации, опыт накоплен огромный, его надо использовать, как наглядный пример практической и обдуманной работы в этом направлении.

**2. Логунов Геннадий Владимирович (Глава Асиновского городского поселения, регистрационный номер – 168).**

Сообщил участникам общественных слушаний, что сомнений в необходимости строительства АЭС на территории Томской области у него нет. Рассказал собравшимся о том, что у общественности много страхов в отношении технически сложных объектов, поэтому надо в большем объеме вести разъяснительную работу среди населения. Привел в качестве примера строительство ЦБК, когда при наличии серьезной сырьевой и материальной базы многие возможности были упущены. Высказал пожелание о том, что если среди населения провести надлежащую разъяснительную работу, основанную на выводах и заключениях компетентных специалистов по атомной энергетике, строительство Северской АЭС станет реальностью,

которая поможет региону справиться с экономическим кризисом и развиваться дальше.

**3. Губин Виктор Васильевич (Совет ветеранов поселка Самусь, регистрационный номер – 57).**

Высказал свое мнение о том, что альтернативы атомной энергетике нет, введение в строй АЭС является насущной необходимостью. Отметил, что для жителей поселка Самусь строительство станции это перспектива трудоустройства на хорошей работе. Строительство АЭС повлечет строительство сопутствующей ей инфраструктуры и коммуникаций, и в частности автомобильной и железной дороги. Подводя итог своему выступлению, сообщил, что он выступает за строительство Северской АЭС при соблюдении всех необходимых норм и требований экологической безопасности.

**4. Зайцев Константин Борисович (заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ по энергетике, регистрационный номер - 293).**

Сообщил участникам общественных слушаний, о том, что в Государственной Думе РФ совместно с Правительством РФ и ГК «Росатом» разрабатываются соответствующие законопроекты по обращению с отработавшим ядерным топливом, о статусе 30-км зоны, о страховании гражданской ответственности эксплуатанта на случай аварии. Подчеркнул, что названные законопроекты являются приоритетными в работе комитета по энергетике на ближайшее время и должны быть приняты в первом чтении этой весной.

**Пригласив следующего выступающего (Хандорина Г.П.), Председательствующий, напомнил участникам общественных слушаний, о том, что ответы на заданные вопросы будут даны компетентными специалистами после выступлений всех записавшихся.**

**5. Хандорин Геннадий Петрович (Директор Томского атомного центра, регистрационный номер – 586).**

Предложил всем жителям Томской области поддержать идею строительства Северской АЭС в регионе, поскольку альтернатив производства электроэнергии на АЭС нет. Сообщил, что ресурсы углеводородов (газ, уголь) скоро будут исчерпаны. Производить электроэнергию будет возможно по большому счету только за счет генерации на АЭС. Сравнил вред, причиняемый населению и окружающей среде от эксплуатации АЭС и ТЭС, ГЭС, автомобильным транспортом. Сравнение в пользу АЭС.

Высказал свое мнение о том, что работы по согласованию документации для строительства АЭС ведутся недостаточно быстро. Довел до присутствующих информацию о том, что ОБИН Северской АЭС на

сегодняшний день отсутствует. Предложил проработать вопрос о том, чтобы местом расположения Северской АЭС была площадка в 2,5 км. от существующей ТЭЦ.

**6. Кирпотин Сергей Николаевич (Проректор Томского Государственного Университета, регистрационный номер – 28).**

Сообщил участникам общественных слушаний, что выступающие до него немного кривили душой, говоря о том, что альтернатив атомной энергетике нет. Многие озвученные цифры и статистика подгоняются под нужный заказ соответствующих организаций. Проинформировал собравшихся о том, что у него имеются другие сведения и данные, говорящие о воздействии на окружающую среду АЭС. Выразил сомнение в том, что после строительства АЭС в Томской области население получит обещанные материальные блага, в то время как вред будет уже свершившимся фактом. Хотелось бы видеть подробные документы относительно того, как будут распределяться средства. На данный момент таких документов нет. Рассказал присутствующим, что Россия продает за границу самое экологическое топливо – газ, а у себя его не использует в необходимых объемах, решив развивать атомную энергетiku. Многие жители Томска и области живут за счет сбора и продажи грибов, ягод, орехов, однако крупные иностранные закупщики, узнав, что эта продукция из Томска, могут отказаться от нее. Подводя итог своему выступлению, выразил сожаление о том, что не рассматриваются альтернативные проекты электрогенерации как это предусмотрено Конституцией и законодательством РФ.

**7. Матирова Ирина Анатольевна (заместитель Главы Томского района, регистрационный номер – 146).**

Сообщила участникам общественных слушаний, что территория Томского района прилегает к территории ЗАТО Северск и находится в зоне наблюдения СХК, поскольку СХК относится к категории промышленно опасных объектов. Подводя итог своему выступлению, высказалась за строительство Северской АЭС при условии информационной открытости документации Администрации Томской области, ОАО «Концерн Энергоатом» о ходе строительства АЭС на всех ее этапах. Это будет способствовать надлежащему контролю за соблюдением экологического законодательства и обязательных норм и правил. Необходимо, используя зарубежный опыт, разрабатывать и совершенствовать собственное законодательство об атомной энергетике.

Завершая свое выступление, отметила, что многие вопросы о распределении средств в бюджеты разных уровней, затронутые в выступлении предыдущего докладчика (Кирпотина С.Н.), имеют свой четкий ответ и ни где-нибудь, а в Налоговом кодексе РФ. Администрация Томской области должна следить и добиваться от ОАО «Концерн Энергоатом» строгого соблюдения требований законодательства по медицинскому

обеспечению населения, находящемуся в зоне прилегающей к АЭС, требований ГО и ЧС по эвакуации населения на случай чрезвычайных ситуаций и других обязательных норм и правил.

**8. Вяткин Анатолий Петрович (Председатель союза «Чернобыль», регистрационный номер – 15).**

Предваряя свое выступление сообщил участникам общественных слушаний о том, что в своем лице представляет многих ветеранов-чернобыльцов, которые ликвидировали эту страшную техногенную катастрофу. Сообщил, что многие из ликвидаторов, несмотря на такой опыт, поддерживают развитие атомной энергетики в нашей стране. Завершая свое выступление, отметил, что площадку для строительства Северской АЭС возможно разместить и ближе к городу, чем она расположена сейчас, хотя все зависит от результатов работы специалистов в этой сфере.

**9. Масютин Александр Михайлович (врач-рефлексотерапевт, регистрационный номер – 1307) – выступление в зале библиотеки им. Пушкина.**

Сообщил участникам общественных слушаний о том, что в предыдущих докладах не прозвучали проблемы связанные с геопатогенными зонами при строительстве. Подробно остановился на опасности их существования: быстрое разрушение объектов и нарушения функционирования психики человека в экстремальных условиях. Рассказал о методах исследования геопатогенных зон.

**10. Воробьев Виктор Александрович (Депутат Думы ЗАТО Северск, регистрационный номер – 217).**

Рассказал, что у него и у коллектива, который он представляет, нет сомнений в позитивном характере строительства Северской АЭС на Томской земле. Положительных моментов множество (трудоустройство, развитие инфраструктуры, строительство образовательных учреждений и др.).

В завершение своего выступления сообщил собравшимся, что являясь жителем поселка Самусь, в трех километрах от которого собираются строить Северскую АЭС, он и члены его семьи не собираются куда-либо переезжать и продолжат жить и трудиться на своем прежнем месте.

**11. Фефелов Виктор Николаевич (Директор АНО «Биолон», регистрационный номер – 1139) – выступление в зале библиотеки им. Пушкина.**

Проинформировал собравшихся о том, что в отличие от многих экологов принимал участие в работе на объектах, на которых радиационный фон превышал во много раз допустимые значения.

Отметил, что атомщики могут работать чисто, если им дают такую возможность, привел в пример заглушенный реактор СХК. Поддержал идею строительства Северской АЭС на территории СХК, поскольку это позволит,

по его мнению, сократить большие издержки при строительстве энергоблоков. Кроме того, поскольку в Северске есть крупнейшие в мире атомные объекты и могильники, то целесообразнее строить АЭС, чем ее не строить. Сообщил участникам слушаний, что по имеющейся у него информации из-за изменения климатических процессов в ближайшие 50 лет, может так случиться, что АЭС останутся единственными в мире станциями, которые смогут производить электроэнергию.

**12. Андреев Геннадий Сергеевич (заместитель главного инженера СХК, регистрационный номер – 660).**

Сообщил участникам общественных слушаний, о том что настало время наконец-то рассмотреть те вопросы, ради которых все сегодня собрались – материалы тома пятого «Оценка воздействия на окружающую среду». Отметил, что в ОВОСе большое внимание уделено нулевому фону района строительства, факторам воздействия как радиационного, так и нерадиационного характера. Обилие фактологической и расчетной информации ОВОСа затрудняет его восприятие. Воздействие на население не превышает допустимых значений. Предусмотрен автоматизированный контроль радиационной обстановки. По опыту работы АСКРО на СХК можно сказать, что такой контроль высокоэффективен и дает объективную оценку существующей ситуации. Сообщил, что у него есть два замечания к проектировщикам. Во-первых, строительство временного хранилища твердых радиоактивных отходов на 5 лет, с последующей передачей отходов в региональные хранилища – не дальновидно. На сегодняшний день таких региональных хранилищ не существует. Необходимо сразу думать об этой проблеме и создавать постоянные хранилища при АЭС. Во-вторых, система очистных сооружений для хозяйственно-бытовых стоков должна быть собственной для АЭС.

Завершая свое выступление, отметил, что наконец-то дело со строительством АЭС в Томской области сдвинулось с мертвой точки и перешло на сегодняшний день на уровень обсуждения конкретной и проработанной документации предшествующей строительству Северской АЭС.

**13. Зеленов Марк Петрович (Председатель городского Совета ветеранов, пенсионер СХК, регистрационный номер – 73).**

Проинформировал участников общественных слушаний, что исторически Томск является центром Азии, Сибири. Однако Томск уступил пальму первенства Тюмени и Новосибирску. Теперь появился шанс, стать центром энергетики Сибири, центром передовых технологий. Обратил внимание проектировщиков и всех собравшихся на необходимость обеспечения благополучия населения Томской области.

**14. Галецкая Ксения Евгеньевна (школьница, регистрационный номер - 11).**

Рассказала о совместных конференциях среди заинтересованной молодежи России в сфере атомной энергетики. Выразила благодарность руководству ГК «Росатом» за поддержку такого рода мероприятий и помощь в поступлении в ведущие вузы страны, готовящие специалистов для атомной энергетики. Высказала уверенность в том, что будущие выпускники этих вузов с удовольствием пойдут работать на Северскую АЭС.

**15. Полянских Петр Андреевич (регистрационный номер - 13).**

Проинформировал участников общественных слушаний об имеющихся у населения страхах в связи со строительством Северской АЭС. Привел доводы в пользу строительства и попытался развеять страхи населения.

**16. Зайцев Феликс Васильевич (регистрационный номер - 1011) – выступление в зале библиотеки им. Пушкина.**

Рассказал об ОВОС строительства Северской АЭС. Проанализировал выступления предыдущих докладчиков. Обратил внимание собравшихся на то, что строительство и эксплуатация Северской АЭС достаточно опасное дело. Привел в пример СХК, на котором за все время существования было 24 аварии, 3 из них оцениваются МАГАТЭ третьим уровнем опасности. Сообщил, что реакторы ВВЭР-1200 еще не строились в России, поэтому вопрос о сооружении на северской земле АЭС с таким типом реактора, требует дополнительной проработки. Отметил, что более тщательного анализа заслуживают вопросы финансирования АЭС, внешней экологической экспертизы, в т.ч. «зелеными» и научным сообществом томских вузов. Выразил мнение о том, что население, которое непосредственно проживает вблизи АЭС должно иметь пакет социальных льгот. Привел в пример США. Выразил сожаление, что ГК «Росатом» отказывается от решения этих вопросов.

Завершая свое выступление, предложил, чтобы в условиях существующего финансового кризиса заморозить строительство Северской АЭС, чтобы «не надрываться». За годы кризиса можно проработать вопросы, связанные с использованием природного газа для генерации электроэнергии.

**17. Бабушкин Евгений Викторович (регистрационный номер - 214).**

Рассказал о влиянии проекта на развитие региона. Инвестиции в новые производства вкладываются там, где есть рынки сбыта или уникальные факторы производства (в т.ч. энергообеспеченность). Вместе с тем, что касается строительства АЭС из соображений уникальности производств, расположенных в Северске и Томске, строительство АЭС целесообразно, к тому же есть большой кадровый потенциал и накопленный опыт по подготовке квалифицированного персонала. Сообщил о том, что как только будет завершена стадия предпроектной и проектной подготовки и начнется строительство на площадке, это будет сигнал для частного бизнеса, развивать и вкладывать средства в развитие смежных со строительством отраслей хозяйства. Сейчас все выжидают и анализируют информацию. Как только

будет дан старт строительству, для всех станет очевидным, что в Томской области сложились условия для «экономического рывка».

**18. Васильев Евгений Алексеевич (Доцент ТГУ, к.и.н. заведующий кафедрой ТГУ, регистрационный номер - 671).**

Сообщил, что свою задачу на общественных слушаниях видит в том, чтобы озвучить следующую проблему – археологическую. Рассказал о том, что современная территория от Северска до устья Томи была освоена человеком еще в каменном веке. Как археолог заявил, что по концентрации археологических памятников не найти другого такого места как территория от Северска до устья Томи.

Завершая свое выступление, предложил включить в итоговый документ по итогам общественных слушаний положения о соблюдении требований законодательства в сфере культурного наследия, экспертной проверки с получением заключения площадки строительства Северской АЭС. Высказался за развитие высоких технологий и строительство Северской АЭС при соблюдении законодательства и обязательных норм и правил.

**19. Лещинский Сергей Владимирович (доцент ГГФ ТГУ, регистрационный номер – 1159) – выступление в зале библиотеки им. Пушкина.**

Высказал свое отрицательное мнение к строительству Северской АЭС. Проинформировал собравшихся о том, что в связи со сложившимся экономическим кризисом, энергодефицита в Сибири не будет еще лет 15-20. Место хранения ОЯТ в больших количествах в проекте не обозначено. Будет нарушен Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» поскольку единственная ветка железной дороги, по которой будет вывозиться ОЯТ, проходит через город Томск. В США вывод из эксплуатации станции стоит около 10% от стоимости строительства АЭС. У нас источники средств на вывод из эксплуатации АЭС не обнародованы, что является грубейшим нарушением законодательства. Высказал свое сомнение, что на Северской АЭС будут работать жители Томска и Северска, предположил, что большинство будет приезжих. Большинство стран упор в своем энергетическом развитии в ближайшие десятилетия делают на возобновляемые источники, а у нас заикнулись на развитие атомной энергии. Подверг критике техническое задание на ОВОС строительства и эксплуатации энергоблоков № 1, 2 Северской АЭС, в котором из 30 страниц, 10 страниц одно перечисление нормативно-правовых актов.

Завершая выступление, высказал свое опасение в отношении грунтов, под площадкой предполагаемого строительства, напомнил, что в Западной Сибири много болот и это не лучшим образом отразится на строительстве такого опасного промышленного объекта как Северская АЭС. Строительство Северской АЭС это «подрыв» всей экономики региона, гибель среднего и малого бизнеса.

## **20. Сырямкин Владимир Иванович (Член Общественной палаты Томской области, регистрационный номер - 113).**

Рассказал о том, что мировыми лидерами в производстве ядерной электроэнергии являются: США (788,6 млрд кВтч/год), Франция (426,8 млрд кВтч/год), Япония (273,8 млрд кВтч/год), Германия (158,4 млрд кВтч/год) и Россия (154,7 млрд кВтч/год). Из указанных данных следует, что Россия сильно отстает от лидеров США и Франции.

Доложил собравшимся, что особенностью АЭС, как и любых ядерных установок, является наличие в процессе эксплуатации ионизирующих излучений. Этот главный отличительный фактор необходимо учитывать при проектировании. Основным источником излучений на АЭС является ядерный реактор, в котором происходит реакция деления ядер горючего. Эта реакция сопровождается всеми известными видами излучений. Поделился с участниками общественных слушаний теми достоинствами и преимуществами, которыми обладают АЭС: отсутствие вредных выбросов; выбросы радиоактивных веществ в несколько раз меньше угольной электростанции аналогичной мощности (зола угольных ГЭС содержит процент урана и тория, достаточный для их выгодного извлечения); небольшой объем используемого топлива и возможность его повторного использования после переработки; высокая мощность: 1000—1600 МВт на энергоблок; низкая себестоимость энергии, особенно тепловой.

Указал на недостатки АЭС (облученное топливо опасно, требует сложных и дорогих мер по переработке и хранению; нежелателен режим работы с переменной мощностью для реакторов, работающих на тепловых нейтронах; последствия возможного инцидента крайне тяжелые, хотя его вероятность достаточно низкая; большие капитальные вложения, как удельные, на 1 МВт установленной мощности для блоков мощностью менее 700—800 МВт, так и общие, необходимые для постройки станции, её инфраструктуры, а также в случае возможной ликвидации).

Предложил свой вариант Плана мероприятий строительства АЭС в Томской области:

1. Создание центра мониторинга и экологии Томской области.
2. Анализ работы Северной АЭС. Выработка рекомендации для новой АЭС.
3. Внесение изменений в проектно-сметную документацию.
4. Комплексная экспертиза документации на строительство новой АЭС.
5. Подготовка заданий ТГУ, ТПУ, ТНЦ СО РАН, ОАО НИИПП на разработку специальных материалов, технологий неразрушающего контроля, мониторинга и обеспечения безопасности АЭС.
6. Разработка заданий ТГУ, ТПУ, СГМУ на подготовку специалистов для обслуживания новой АЭС в Томской области.
7. Внесение изменения в документацию новой АЭС в Томской области по результатам мониторинга Ленинградской АЭС-2 и Нововоронежской АЭС-2.

Завершая свое выступление, остановился на пользе строительства Северской АЭС для Томской области: обеспечит энергетическую безопасность; развитие дополнительной инфраструктуры (дороги, жилые дома, социальная сфера); создаст дополнительные высокооплачиваемые рабочие места (свыше 10 тысяч); обеспечит дополнительный заказ на подготовку специалистов вузам Томска (5-7 тысяч); привлечет инвестиции на строительство АЭС, а также обеспечит налоговые поступления в бюджеты разных уровней.

**Председательствующий проинформировал участников общественных слушаний о том, что выступило 20 выступающих, а всего на данный момент подали заявки на выступления 39 человек.**

**21. Кормашов Максим Борисович (регистрационный номер – 21).**

Рассказал о строительном комплексе Северска и Томска, сделал краткий исторический экскурс. Отметил, что в последние годы строительно-монтажный комплекс развивался вплоть до разразившегося экономического кризиса. Теперь ситуация критическая и строительство такого крупного объекта как Северская АЭС - это шанс спасти отрасль и продолжить ее развитие. На наш взгляд, взгляд строителей, проект строительства Северской АЭС очень продуманный и современный. Мощности строительно-монтажного комплекса позволяют справиться с поставленными задачами, к тому же специализация комплекса как раз промышленное строительство.

**22. Резанцева Наталья Владимировна (проректор СГМУ, профессор, регистрационный номер – 461).**

Сообщила участникам общественных слушаний о том, что на протяжении 60 лет существования СХК создана эффективная система мониторинга заболеваемости населения, поэтому на сегодняшний момент есть обилие статистической информации по этому вопросу. Остановилась на сравнении статистических показателей Томской области с показателями Сибирского федерального округа и России в целом. Так, показатели заболеваемости и смертности по Томской области ниже, чем в среднем по СФО и РФ или приблизительно такие же. Подробнее остановилась на злокачественных образованиях.

Завершая свое выступление, отметила, что с 2003 по 2008 год в Томской области зафиксирован рост выявляемости заболеваний на ранних стадиях развития (I-II) с 35,0% до 41,7% (по основным локализациям), это дает возможность оказывать медицинскую помощь с большей эффективностью и приводит к увеличению продолжительности жизни больных злокачественными новообразованиями.

**23. Власов Виктор Алексеевич (Член общественной палаты Томской области, регистрационный номер – 122).**

Довел до сведения присутствующих то, что коллектив ТПУ, несмотря на имеющиеся споры и дискуссии, в целом поддерживает идею строительства Северной АЭС.

Подробнее остановился на сравнении энергетических характеристик урановых элементов и других углеводородов. Так, одна топливная таблетка из диоксида урана 4,5 г. (обогащение до 4 % по урану-235) выделяет энергию, эквивалентную сжиганию 880 кг дров, 560 кг угля, 500 м<sup>3</sup> природного газа или 500 кг нефти, одна тепловыделяющая сборка (312 ТВЭЛов) для реактора ВВЭР-1000 выделяет энергию, эквивалентную сжиганию 93,6 тыс. т дров, 59,28 тыс. т угля, 53,04 млн. м<sup>3</sup> природного газа или 53 тыс. т нефти, а общая загрузка активной зоны для реактора ВВЭР-1000 составляет примерно 80 тонн диоксида урана.

Отметил, что к числу основных факторов, сдерживающих экономическое развитие Сибири, относятся: качественное ухудшение сырьевой базы (доля трудноизвлекаемых запасов нефти и газа составляет 55-60% и продолжает расти); недостаточный уровень развития транспортной инфраструктуры; повышенный расход топливно-энергетических ресурсов на производственные и социальные нужды из-за суровых природно-климатических условий. По заключению ООО «Межрегиональный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт по проектированию энергетических систем и электрических сетей» в соседних с Томской областью регионах Сибирского федерального округа (Омская, Новосибирская и Кемеровская области, Алтайский край, Республика Алтай) суммарный дефицит мощностей по выработке электроэнергии составляет уже в 2008г. около 2,2 ГВт. При этом более 40 % теплоэлектростанций значительно (до 80 %) выработали свой ресурс, и к 2015 году доля таких энергоблоков составит около 75 %. Предварительный анализ показывает, что суммарный дефицит мощности по выработке электроэнергии в 2007 году составил по Томской области около 500 МВт (- 50%). В соответствии с генеральным планом размещения объектов электроэнергетики до 2020 года, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 22.02.08 № 215-р и утвержденной депутатами «Энергетической стратегии Томской области на период до 2020 года для покрытия потребностей области в электрической и тепловой энергии к 2017 году необходимо запустить в эксплуатацию Северскую АЭС электрической мощностью 2300 МВт».

Проинформировал участников общественных слушаний о том, что стагнация в развитии российского атомного комплекса создала дополнительные проблемы, связанные с потерей квалифицированных кадров и утратой культуры производства. Предприятия уже сегодня заказывают в 1,5-2 раза больше специалистов, чем можно подготовить при нынешнем уровне финансирования вузов. Подготовка инженеров, физиков, радиохимиков и других специалистов атомной отрасли требует огромных финансовых затрат, которым не уделено должное внимание в ФЦП «Развитие атомного энергопромышленного комплекса на 2007-2010 годы и на перспективу до 2015 года».

**24. Зюзин Евгений Михайлович (студент, регистрационный номер – 1106) – выступление в зале библиотеки им. Пушкина.**

Сообщил собравшимся, что строительство Северской АЭС может быть решением многих проблем региона. Вместе с этим, социологические опросы в городе Томске среди студентов показывают, что подавляющее большинство студентов не знают что такое радиация и ее воздействие на население. Призвал власти, общество и СМИ к большей открытости в этих вопросах для формирования объективной картины обо всех аспектах атомной энергетики.

**25. Шемитов Олег Владимирович (Молодежный парламент Томской области, регистрационный номер – 1012) – выступление в зале библиотеки им. Пушкина.**

Рассказал о техногенных воздействиях АЭС на окружающую среду, привел примеры из зарубежного и российского опыта техногенных катастроф и их последствиях. Обратил внимание присутствующих на все параметры безопасности при строительстве и эксплуатации АЭС. Сравнил последствия для окружающей среды от работы АЭС, ГЭС и ТЭС.

**26. Карпенко Виталий Иванович (Представитель молодежного парламента, регистрационный номер – 951).**

Предложил чаще встречаться для обсуждения таких вопросов как сегодня и возможно, более узким кругом специалистов атомной энергетики.

**27. Котов Владимир Алексеевич (школьник, регистрационный номер – 469).**

Сообщил участникам общественных слушаний о том, что поскольку население Северска волнуют вопросы, связанные с радиационной обстановкой в районе СХК, Северская эколого-краеведческая экспедиция, которую он представляет часто проводит сравнительную характеристику радиационной обстановки различных районов России с ЗАТО Северск. Исследования показывают, что радиационная обстановка в районе ЗАТО Северск не хуже чем, в других регионах нашей страны, где были проведены измерения, а ведь исследования проводились как правило в экологически благополучных районах нашей страны: Горный Алтай, район Телецкого озера (район Актру); Алтайский край, Завьяловский район; Хакасия (Ивановские озёра, оз. Туз, оз. Учум, оз. Шира); Красноярский край, озёра Шарыповского района; озеро Байкал, полуостров Святой Нос.

**28. Борисенко Виктор Иванович (регистрационный номер - 39).**

Осветил социально-гигиенические аспекты строительства АЭС на территории ЗАТО Северск. Рассказал о том, что в состав СХК входят заводы, обеспечивающие все переделы ядерно-топливного цикла. Одновременно с комбинатом рос и город, динамично развивалась его инфраструктура. В 90-х

годах к городу были присоединены внегородские территории и сформировалась современная структура ЗАТО Северск. Демографическая ситуация в Северске специфическая. В частности, население Северска снижается как за счет миграции, так и за счет естественной убыли. Правда следует отметить, что за последние три года темпы снижения численности населения уменьшились. Население стареет, это фиксирует статистика. Происходит депопуляция населения, демографическая ситуация сложная.

Подробно остановился на системе контроля за влиянием на население радиационно-опасных объектов. В частности, отметил, что лабораторная служба Госсаннадзора в ЗАТО Северск имеет современное лабораторное оборудование для радиационного контроля. Лаборатории аккредитованы в системе Госстандарта и в системе САРК. Имеются сложившаяся система контроля за предприятиями атомной промышленности, подготовленный квалифицированный персонал, результаты контроля за более чем 50-летний период (могут быть приняты в качестве «нулевого» уровня для АЭС). С пуском в эксплуатацию Северской АЭС система наблюдения за ней будет являться частью существующей системы надзора.

Завершая свое выступление отметил, что радиационная обстановка на территории ЗАТО Северск и в месте строительства АЭС отвечает требованиям НРБ-99, является стабильной и может быть использована в качестве «нулевого» уровня для радиационного мониторинга при работе АЭС. Дозы облучения населения от действующих атомных производств не превышают 2% от норматива. Проектные дозы облучения населения составляют десятитысячные доли процента от норматива и не окажут существенного вклада в суммарную дозу облучения населения. Индивидуальные радиационные риски для населения от работы АЭС на два порядка ниже уровня пренебрежимого риска.

**29. Кондратьев Дмитрий Матвеевич (МУП ЖКХ п.Самусь, регистрационный номер - 454).**

От лица внегородских территорий ЗАТО Северск выразил согласие на строительство Северской АЭС поскольку положительных моментов от строительства такого крупного объекта множество (трудоустройство, достойный уровень оплаты труда, развитие коммуникации и инфраструктуры, сферы услуг и обслуживания населения и др.).

**30. Дубов Георгий Ильич (Томский атомный центр, регистрационный номер – 175).**

Высказался, что человек, вооруженный знаниями, не победим, а когда этих знаний не хватает, то появляются сомнения, неприятие, возмущение и т.д. Отметил, что все новое страшит, пока не познано. Сделал вывод, что в пропаганде АЭС и атомной энергетики нужно большее внимание уделять просветительской работе, особенно среди молодежи.

Напомнил, что корпорацией «Росатом» в прошлом году был объявлен конкурс по разработке проектов развития атомной энергетики. Томский

атомный центр совместно с двумя школами принял в нем участие. Рассказал о содержании предложенного проекта, отметив, что упор в ней был сделан на проведении лекций высококвалифицированными специалистами, на основе этих лекций был подготовлен ряд проектов развития атомной энергетики и сейчас готовится к печати целая брошюра по этой тематике. Сделал вывод, что такой опыт очень показателен и его нужно использовать.

Кратко рассказал об особенностях просветительской работы во Франции среди детей.

Подводя итог, сделал вывод, что представленные для ознакомления материалы по проекту Северской ЭАС сделаны на очень высоком уровне.

**31. Рыбина Лилия Николаевна (преподаватель физики и информатики школы № 84 г. Северск, регистрационный номер – 407).**

Заметила, что сегодня говорилось о технических, экологических, медицинских аспектах и др., но не был затронут образовательный аспект. Высказала свое отношение к докладу представителя студенчества, который утверждал, что подавляющее большинство не знает, что такое радиация. Отметила, что ученики школ Северска уже разбираются во многих аспектах функционирования атомной энергии, в чем немалая заслуга работы учителей, которые стремятся дать объективную информацию. Рассказала о научных достижениях школьников. Высказала пожелание, чтобы в будущем такая работа развивалась, и вопрос, строить или нет АЭС, не вставал, а все население, обладая достаточными знаниями, понимало необходимость такого строительства.

**32. Бурец Сергей Петрович (заместитель директора по внешней работе Северского природного парка, регистрационный номер – 472).**

Рассказал о результатах исследований сотрудников Северского природного парка и сотрудников ТГУ по вопросу воздействия техногенных факторов деятельности СХК на представителей природы. Пояснил способы исследований (по ярусам сбора кормов птиц). Отметил, что сделанные выводы говорят о благоприятных условиях жизни, явного негативного воздействия деятельности СХК не обнаружено. Подводя итог, высказал пожелание продолжать такого рода исследования и при строительстве и при деятельности Северской АЭС.

**33. Гузев Виталий Васильевич (заведующий кафедрой Северской государственной технологической академии, профессор, регистрационный номер – 783).**

Отметил, что недостатка в специалистах по атомной тематике не будет. Заявил, что является сторонником экологически безопасной энергетики, например солнечной. Но такая энергетика призрачная и дорогая, основными остаются атомная и тепловая энергетика. Провел краткий сравнительный анализ атомной и тепловой энергии, рассказал об основных показателях и аспектах такого сравнения. Подводя итог, основываясь на полученных при

исследовании данных, сделал вывод, что при сжигании «безопасного» газа или мазута, при сжигания угля окружающей среде наносится гораздо больший вред. Призвал в каждом вопросе разбираться более детально, высказал уверенность в надежности и безопасности АЭС.

**34. Вигдергауз Михаил Борисович (представитель федерального медико-биологического агентства России, регистрационный номер – 360).**

Отметил, что сотрудники ФМБА – высококвалифицированные специалисты, которые участвуют в развитии промышленной медицины. Рассказал о системе мероприятий, позволяющих обеспечивать медицинскую безопасность при работе таких опасных объектов, как АЭС. Считает, что строительство Северской АЭС не даст серьезной нагрузки на здоровье населения.

**35. Кошелев Феликс Петрович (регистрационный номер – 1061) – выступление в зале библиотеки им. Пушкина.**

Сообщил о проведении оценочных расчетов, в которых АЭС мощностью 1200 МВт сравнивалась со станциями с другими источниками энергии (уголь, биомасса, лес, солнце и проч.). Рассматривались многие составляющие. Считает, что позиция руководства области такова: можно строить любой источник энергии, был бы инвестор. Однако все полученные при исследовании цифры говорят об абсолютной экономической выгодности АЭС. Высказался, что электроэнергетика – инновационная отрасль и при принятии неверного решения, это даст отклик уже в ближайшем будущем.

**36. Барабин Александр Викторович (студент, регистрационный номер – 1027) – выступление в зале библиотеки им. Пушкина.**

Высказал свое положительное отношение к прогрессу в целом. Рассказал о таких вехах в пути прогресса, как использование огня, появление зеркала, электрической лампочки, выявление рентгеновских лучей, использование и развитие транспорта и др. Имеется ряд заблуждений и сегодня. Ядерная энергия – это не новшество, она объективна. Сделал вывод, что развитие атомной энергии во многом опирается на чувства и эмоции.

**37. Кохомский Александр Георгиевич (директор реакторного завода СХК, регистрационный номер – 510).**

Отметил, что атомная энергетика в Северске себя хорошо зарекомендовала: даже при продлении сроков эксплуатации реакторов СХК, они отвечали всем предъявляемым требованиям, в том числе и по экологическим показателям. Рассказал о преимуществах предлагаемых к строительству реакторов на Северской АЭС. Новый реактор Северской АЭС в тысячи раз безопаснее тех блоков, которые эксплуатировались на СХК. Отметил, что в проекте достаточно широко описана экологическая составляющая. Преимущества АЭС очевидны. Отметил, что при

строительстве АЭС нужно обязательно решать вопрос и о теплоснабжении прилегающих городов и сел.

**38. Измestьев Константин Михайлович (регистрационный номер – 711).**

Высказался, что экологическая безопасность АЭС доказана десятилетиями бесперебойной эксплуатации. Рассказал о политической составляющей строительства атомных объектов. Так, Финляндия стала независимой страной, одной из бурно развивающихся. Государство делает сильным не армия, а ее энергетическая независимость, потому развитие ее в России, в Томской области лишь способствует укреплению региона.

**39. Трегуб Виктор Данилович (Секретарь Северского городского отделения КПРФ, регистрационный номер – 1513).**

Отметил, что помимо технических проблем нужно помнить о социальной составляющей. Высказался, что в бытность СССР жили хорошо потому, что социальной составляющей вплотную занималось государство. И сейчас при строительстве АЭС нельзя закрывать глаза на социальную составляющую. Нужно не допустить переноса строительства Северской АЭС на более поздние сроки. Наблюдается повсеместное сокращение рабочих мест, отмена льгот. Положительно оценил проводимые общественные слушания, отметил, что коммунисты поддерживают строительство Северской АЭС.

**40. Петрушев Виктор Иванович (секретарь политсовета Северского отделения партии «Единая Россия», регистрационный номер – 668).**

Отметил, что такое мероприятие, как строительство Северской АЭС не возможно без участия политиков. Отделение партии «Единая Россия» совместно с Коммунистической партией, партией «Справедливая Россия» и СПС выступают «за» строительство АЭС. Нужно доверять специалистам, которые проводят глубокие исследования, а не доверять выкрикам дилетантов. Призвал не забывать о «Ядерном ренессансе», «Дорожной карте», способствовать скорейшему строительству Северской АЭС.

**41. Дубровинская Галина Николаевна (Общество «Знание», регистрационный номер – 1509).**

Выделила три фактора риска для здоровья человека: сосудистые заболевания, онкология и «плохие» знания. Любая стабильность зависит от информированности. Сегодня мы живем в цивилизованном мире, не нужно сопротивляться прогрессу. Не нужно быть легковерными, нужно верить тому опыту, который мы накопили за время жизни в своем регионе. Высказала мнение о недостоверности предоставляемых журналистами данных о количестве противников строительства АЭС. Заявила, что Северск – это

мощный научный центр, и необходимо использовать этот потенциал, в том числе через поддержку научных общественных организаций.

**Председательствующий сообщил, что 41 человек из подавших заявки выступили. Остальные, подавшие заявки на выступление, при вызове их на сцену, не вышли. Затем Председательствующий объявил о возможности приступить к ответам на поступившие вопросы.**

**Участниками слушаний были заданы вопросы по заслушанным докладам и получены ответы специалистов.**

**Вопрос (Лунев Владимир Иванович, регистрационный номер - 1051):**

- АЭС – это радиационно-технический объект. Правила и нормы обеспечения радиационной безопасности предусматривают организацию защиты персонала и населения с использованием факторов экранирования, времени и расстояния. Любая техническая система характеризуется временем наработки на отказ.

Окружающая природная среда с разной вероятностью реализации может оказывать разрушительные воздействия на АЭС, исходящие из нижнего и верхнего полупространств. Например, в нашей местности несколько лет назад фиксировалась 4-балльная сейсмическая активность; 25 лет назад в 86 км от г. Северска на высоте 1,5-3,0 км произошел взрыв Чулымского болида мощностью 20 кт тротилового эквивалента, а 100 лет назад взорвался Тунгусский болид (мощность взрыва оценивается уже мегатоннами).

Воздействие человеческого фактора определяется вероятностями неадекватных действий персонала АЭС и совершения террористического акта.

Как проектная организация учитывает поименованные факторы риска, имеются ли проектные решения на случай сочетанных воздействий, в том числе по строительству бетонной защиты с использованием местного минерального сырья?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергoproject», г. Москва.):**

- В своем докладе я обращал внимание, что при принятии своих проектных решений мы обязаны соответствовать действующей нормативной базе, моделируя различные сценарии развития событий, выстраивать защиту в пять раз сильнее предполагаемых событий. Работа такая проделана, и вы сможете ее увидеть, когда будет готов наш проект, что каждое событие также будет рассмотрено не только само по себе, но и в сочетании со многими

факторами (внешними, внутренними, в том числе и ошибки персонала, и террористический акт и т. д.). Все это мы берем за основу, когда разрабатываем те или иные защитные мероприятия для нашего объекта (Северской АЭС).

**Вопрос (Ковалев Александр Александрович, регистрационный номер – 506):**

- Президент Франции Н. Саркози за развитие ядерной энергетики при помощи реакторов третьего поколения ЕПР (газета Диалог № 11 от 13 марта 2009). Чем реакторы ЕПР отличаются от реактора ВВЭР?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- Основное отличие в мощности реакторов (блоков). Наш блок имеет мощность 1200, а блок ЕПР – 1650. Но стоимость последнего гораздо выше: имеется информация, что 1 КВт установленной мощности стоит 1,8 тыс. долларов США, при блоке ВВЭР – около 1,3 тыс. долларов США. Есть также конструктивные особенности: например, бассейн выдержки у ЕПР находится в отдельно стоящем здании, у ВВЭР – в здании реакторного отделения. Если взять конструкцию наших тепловыделяющих элементов, то они 6-гранной формы, у ЕПР – треугольная. Для устройства локализации расплава мы используем более сильный, прогрессивный материал. У ЕПР отсутствуют системы пассивных систем, которые мы применяем и ряд других отличий.

**Вопрос (Хандорин Григорий Павлович, регистрационный номер – 586):**

- О необходимости создания АЭС? О выборе площадки АЭС?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- По данным вопросам были сделаны достаточно полные доклады, и, думаю, не стоит лишний раз повторяться.

**Вопрос (Бабаев Октай Ибрагимович, регистрационный номер – 635):**

- Учитывая высокую степень коррумпированности в России, как будет обеспечен контроль качества материалов, используемых для строительства: изготовление их; их соответствие необходимым техническим параметрам; авторский надзор; неподкупность контролеров?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- Все материалы, которые используются в нашем проекте, особенно те, которые используются в зданиях и сооружениях, где находятся системы безопасности, имеют особые нормативные требования. Все материалы проходят сертификацию – достаточно жесткая и сложная процедура: ни один материал не попадает в проект без таких документов, носящих государственный уровень утверждения.

**Вопрос (Аврамчик Александр Николаевич, регистрационный номер – 1335):**

- В представленных материалах нет упоминания о накапливающихся в ядерном топливе трансурановых элементах, которые по сути являются долгоживущими альфа-излучениями. Известно, что в долговременной перспективе именно они будут представлять наибольшую экологическую опасность. Вывоз ОЯТ после выдержки в бассейне на предприятия по переработке ОЯТ не вносят ясность в этот вопрос.

Что будет в дальнейшем с этими опасными побочными продуктами? – Включение в новый топливный цикл, искусственная трансмутация, остекловывание, включение в минералоподобные матрицы типа «синрок» или что-то еще? Не получится ли так, что мы решение этого вопроса переложим на плечи наших внуков?

Считаю, что качество проекта улучшится, если в материалах экспертизы будут:

- 1) Прописаны процедуры обращения с долгоживущими альфа-излучателями.
- 2) Прописаны процедуры сбора платы на будущее финансирование переработки и хранения отработанного топлива, включая переработку и захоронение (или трансмутацию) долгоживущих излучателей. Такая плата должна быть изначально заложена в тариф на электроэнергию.

**Ответ (Топчийн Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- Вывоз ОЯТ с площадки и отправка их дальнейшая переработка – это вопрос комбината переработки. То, что требуется выполнять в части обращения с радиоактивными отходами с различной степенью активности, в проекте будет четко прописано и отражено в ОБИНе, в том числе механизм обращения, места временного хранения и способы транспортировки.

Очевидно, вопрос вызван тем, что в ОВОСе не было показано события транспортировки уже со станции отработанного ядерного топлива, и возможностью происшествия каких-то событий. Отвечу, что при транспортировке используется транспортно-упаковочный контейнер – это достаточно сложное оборудование и при его разработке выполняется специальный проект, в состав которого входит, в том числе, и ОВОС. Без утвержденного проекта на это оборудование, без полученного сертификата и

лицензии на него, данное оборудование не может поступить в состав нашего проекта Северской АЭС.

**Вопрос (Ерисова Ольга Владимировна, регистрационный номер – 1019):**

- Будет ли уменьшена первоначальная стоимость проекта?

**Ответ (Топчийн Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергoproект», г. Москва.):**

- Стоимость проекта уменьшена на данный момент. Разработан унифицированный проект договора, который мы подписываем с Заказчиком на базе ранее профинансированного проекта АЭС-2006. Поэтому к Заказчику мы выходим уже с уменьшенной ценой проекта по отношению к первоначальным разработкам проекта.

**Вопрос (Эпов Дмитрий Валерьевич, регистрационный номер – 1072):**

- Согласно обоснованию инвестиций в строительство Северской АЭС (том 5, п. 1.2.1, стр.13) указано, что «ограничения по использованию газа на новых электростанциях для производства электроэнергии диктуются высокими и постепенно растущими ценами газа на мировом рынке и стремлением увеличить его экспорт». Почему сибирский газ используется в Европе, вариант его использования в Сибири даже не рассматривается и создается видимость безальтернативности строительства АЭС?

Согласно материалам из Интернета срок, в течение которого радиоактивные отходы считаются опасными доходит до 250 тыс. лет. Прошу сообщить:

- каков период времени, в течение которого ядерные отходы, полученные в результате работы Северской АЭС, будут представлять опасность для человека и окружающей среды?

- Существуют ли технологии, обеспечивающие безопасность ядерных отходов Северской АЭС в течение всего этого срока?

- Какова стоимость обеспечения безопасности ядерных отходов на протяжении всего срока хранения?

- Северская АЭС рассчитана на 50 лет. Каким образом будет обеспечена организация утилизации отработанных реактивов и какова стоимость этой утилизации?

**Ответ (Топчийн Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергoproект», г. Москва.):**

- Различные элементы имеют различный период распада, например, цезий – 30 лет, трансураниевые элементы – колоссальный срок. Данный

вопрос в части эксплуатации оборудования, связанного с транспортировкой, будет достаточно полно описан в нашем проекте. Все, что касается обращения с отходами за территорией станции, это вопрос предприятия по переработке.

**Вопрос (Свербеев Геннадий Савельевич, регистрационный номер – 1124):**

- Каковы безвозвратные потери воды (испарения) при работе АЭС на полную мощность (в сутки, месяц, год) и какого качества будет вода обратного сброса в р. Томь?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергoproject», г. Москва.):**

- Мы используем градирни, питание которых осуществляется из р. Томь. На блок предполагается расход в 35 млн. тонн воды в год. Из них расход составляет примерно 14 млн. тонн воды, остальная вода, 21 млн. тонн – обратная вода, которая возвращается в наш контур.

**Вопрос (Кулеш Евгений Николаевич, регистрационный номер – 1091):**

- Что будет с блоками АЭС после завершения срока их эксплуатации? Планируется ли в школах Томска и Северска введение предмета для ознакомления и рассказа школьникам о работе АЭС?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергoproject», г. Москва.):**

- После завершения срока эксплуатации предполагается начать разработку проектов вывода из эксплуатации данных блоков. Отмечу, что в материалах ОБИН указывался размер тарифа по выводу проекта из эксплуатации.

Если наш институт будет привлечен к ознакомительной работе со школьниками, мы с удовольствием подключимся.

**Вопрос (Беляев Юрий Евгеньевич, регистрационный номер – 416):**

- Если предлагаемая конструкция реакторов настолько надежна и безопасна для населения, как о том говорят проектировщики, то возникает вопрос – почему АЭС так далеко располагается от Северска и Томска, ведь при этом возникает множество проблем: невозможность использования всей инфраструктуры Северска и СХК для удешевления строительства и эксплуатации АЭС; необходимость строительства жилья для строителей и эксплуатационников; невозможность использования тепла охлаждающей воды для обогрева Северска и Томска.

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергoproject», г. Москва.):**

- Проблемы в такой ситуации возникают, но нужно учитывать, что нормативная база, которой мы обязаны пользоваться при разработке проекта, требует своего выполнения. То, что в наш проект заложено много мероприятий, которые предотвращают негативное событие, не дает нам право поменять нормы. Нормы сегодня остаются более жесткими, хотя в проектных решениях мы идем впереди. Повторюсь: не делаем, потому что нормы не позволяют.

**Вопрос (Пашкова Валентина Андреевна, регистрационный номер – 494):**

- В своем выступлении автор проекта указал расстояние АЭС от Северска 28 км, Томска 30 км, а как были учтены находящиеся в этом же месте садоводческие общества «Поперечка» и «Чернилка», на каком расстоянии будут они? А пос. Самусь, Орловка, в каком радиусе оказываются эти населенные пункты, какое воздействие получают они?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергoproject», г. Москва.):**

- При разработке ОБИНа и иных материалов по площадке Северной АЭС мы пока не увидели необходимости переселения обозначенных садоводческих товариществ.

**Вопрос (Майков Илья Михайлович, регистрационный номер – 176):**

- В поселке Самусь в недавнем прошлом открыт завод по производству стеклянной тары. Планируется ли использование производственных мощностей этого завода для остекловывания (и, следовательно, дальнейшего захоронения) радиоактивных отходов?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергoproject», г. Москва.):**

- Мы не планируем никаких производств на промышленной площадке на нашем объекте. Может быть, такая необходимость возникнет в будущем, но сейчас в проекте этого нет.

**Вопрос (Архипов Владимир Петрович, регистрационный номер – 240):**

- Существует ли у данного проекта АЭС защита от взрыва типа «Чернобыль», когда высокое начальство приказало, а один человек сможет выключить все защиты и сделать взрыв?

При аварии на Северской ТЭЦ Северск будет в аварийной ситуации или Томск сможет как-то помочь ему?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- Я отмечал в своем докладе, что наш проект максимально ориентирован, особенно пассивные системы защиты, на то, чтобы системы безопасности срабатывали без внесения коррективов со стороны человеческого фактора. Также существует новая система автоматизированного управления технологическими процессами, которая позволяет исключить негативные события.

**Вопрос (Минулин Геннадий Сергеевич, регистрационный номер – 715):**

- При строительстве АЭС в районе Самусь – Орловка вы прогорите только на автоперевозках и автодорогах, не говоря о железной дороге, строительстве очистных сооружений и прочих громадных расходах. Самый идеальный вариант – это площадка между объектами 5-45. Там есть все необходимое для дешевого и ускоренного строительства АЭС. По поводу экологической обстановки обратитесь в В.Д. (внешняя дозиметрия) и ЦЗЛ. Это только самая малая толика предшествующего строительства АЭС в районе об. 5-45

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- Конечно, экономия возможна, но сделать это пока не можем, т. к. нормативная база – это государственный документ и нарушить нормативы мы не можем.

**Вопрос (Лещинский Сергей Владимирович, регистрационный номер – 1159):**

- Обоснование строительства АЭС объясняется обеспечением покрытия роста спроса на электроэнергию. По прогнозам топлива – энергетического баланса Сибири и Урала (на долгосрочный период) хватит на 50 лет. Рост спроса объясняется резким ростом экономики. Однако экономика за постсоветский период резко пошла на спад, а в настоящее время в связи с экономическим кризисом – отброшена на 5 лет назад. Таким образом, 15-20 лет региону не дефицит электроэнергии. Куда реально будет использован избыток электроэнергии?

В регионе попутный газ «горел, горит и будет гореть» (//Недра Сибири, декабрь 2008г). Цена газа в мире по прогнозам экспертов снизиться минимум в 2 раза (экспорт Газпрома за январь-февраль 2009г. сократился на 40%).

Почему в газовом регионе не построить сеть ТЭС на газе и не вложить инвестиции в научные энергосберегающие технологии и возобновляемые источники энергии?

В ТЗ на строительство АЭС указана возможность разжижения грунтов при землетрясениях. Почему нет вероятной модели последствий разжижения грунта?

Как будут утилизировать АЭС через 50-100 лет?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- Об энергопотребности говорилось сегодня достаточно много. Подчеркну, что АЭС – достаточно долгосрочный объект. Кризис закончится, а станция продолжит свою работу. И, задумываясь о будущих поколениях, думаю, лучше оставить им дешевое производство, чем дорогое.

По поводу утилизации АЭС я уже сегодня говорил: это будет производиться путем вывода из эксплуатации действующих блоков в соответствии со сроком эксплуатации.

**Вопрос (Колотева Татьяна Владимировна, регистрационный номер – 1034):**

- Усовершенствуется ли защита (спец. одежда) персонала АЭС?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- На самом деле этот процесс бесконечный: по мере производства новых материалов, идет развитие и в области спец. одежды. Конкретно этим мы не занимаемся, но в проектах показываем все аспекты, связанные с ремонтом, эксплуатацией и безопасностью.

**Вопрос (Трапезников Сергей Янович, регистрационный номер – 1118):**

- Предусматривает ли расчет экономической эффективности инвестиций на строительство АЭС и в расчеты с сопоставлением с эффективностью работы ТЭЦ затрат на остановку АЭС и вывод ее из эксплуатации?

Есть ли предварительные расчеты, как ввод в эксплуатацию АЭС и минимизация энергодефицита скажется на стоимости единицы энергии? Или в данном случае этот механизм не действует?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- В ОБИНе предусматриваются названные расчеты, размер тарифа там также указан.

**Вопрос (Кондрашенко Андрей Павлович, регистрационный номер – 614):**

- Хотелось бы узнать поподробнее о критериях, определяющих 30-ти километровую сан. зону. Откуда взялась эта цифра? Почему не 20 км или 50 км или 300 км? Да – да, ведь территория у нас огромная.

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- Критерии, определяющие 30-ти км зону, были заложены еще в период создания старых проектов. Все это было определено на основе расчетных обоснований различных вероятностных событий, сценариев. С тех пор требования нормативной базы в этом вопросе не изменились.

**Вопрос (Гурин Василий Викторович, регистрационный номер – 670):**

- Попадают ли садово-огородные участки в районе Виленки в санитарно-защитную зону будущей АЭС? Если да, что будет с этими участками?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- Нет, не попадают.

**Вопрос (Чулков Николай Александрович, регистрационный номер – 92):**

- Известно, что периодические процессы более опасные. Как оценивалось ОВОС процессы периодические транспортировки, загрузки-выгрузки и происходящие при этом изменения в герметичности оболочек?

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- Повторюсь: мы используем специальное оборудование – транспортно-упаковочный контейнер – это достаточно сложное оборудование, которое проходит испытание различными способами (бросается с 9-ти метровой высоты, бросается на штырь и проч.), имеет водонепроницающий корпус, и имеет 100%-ную защиту от внешних воздействий отработавшего топлива, которое будет увозиться со станции на перерабатывающие комбинаты.

**Вопрос (Курган Мария, регистрационный номер – 680):**

- В докладе отмечено, что срок эксплуатации оборудования АЭС – 60 лет, а за тем что? Вновь строить АЭС?

**Ответ (Топчийн Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергoproject», г. Москва.):**

- Действительно, срок службы основного оборудования 60 лет. Что будет востребовано в будущем, трудно ответить.

**Вопрос (Бибко Денис Вадимович, регистрационный номер – 701):**

- Отразится ли строительство станции на развитие поселка Орловка? Какие перспективы развития поселка?

**Ответ (Топчийн Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергoproject», г. Москва.):**

- По моему мнению, кроме как положительно, никак не отразится.

**Вопрос (Кулеш Евгений Николаевич, регистрационный номер – 1091):**

- Планируется ли общественный контроль за работой АЭС и отсутствие сокрытия всех нештатных ситуаций на АЭС?

Планируется ли в школах Томска и Северска введения предмета для ознакомления и рассказа школьникам о работе АЭС?

**Ответ (Точилин Сергей Борисович – первый заместитель Губернатора Томской области):**

- Да, общественный контроль планируется.

По поводу ознакомления отвечу, что создан Информационный центр в г. Томске на пл. Ленина, 8 «А», и по имеющимся данным уже более 4 тыс. школьников прошли там предварительное обучение.

**Вопрос (Пашкова Валентина Андреевна, регистрационный номер – 494):**

- Как и где будет размещаться рабочая сила? Понятно, что потребуются дополнительный ввоз ее, не обострит ли это криминальную ситуацию?

**Ответ (Точилин Сергей Борисович – первый заместитель Губернатора Томской области):**

- Планируется строительство специального жилого поселка в районе пос. Самусь, и также будут работники из Томска и Северска. Не думаю, что криминальная обстановка как-то изменится, так как есть соответствующие органы, которые контролируют ее.

**Вопрос (Смирнов Павел Евгеньевич, регистрационный номер – 340):**

- Меня как молодого сокращаемого работника СХК интересует вопрос, будут ли приниматься на работу в строительстве, а впоследствии – эксплуатации АЭС сокращенные работники СХК?

**Ответ (Точилин Сергей Борисович – первый заместитель Губернатора Томской области):**

- Да, будут.

**Вопрос (Лещинский Сергей Владимирович, регистрационный номер – 1159):**

- Обоснование строительства АЭС объясняется обеспечением покрытия роста спроса на электроэнергию. По прогнозам топлива – энергетического баланса Сибири и Урала (на долгосрочный период) хватит на 50 лет. Рост спроса объясняется резким ростом экономики. Однако экономика за постсоветский период резко пошла на спад, а в настоящее время в связи с экономическим кризисом – отброшена на 5 лет назад. Таким образом, 15-20 лет региону не дефицит электроэнергии. Куда реально будет использован избыток электроэнергии?

Как оценивается демографическая ситуация в 2065-2115гг., когда агломерация Северск-Томск вырастет и вплотную приблизится к АЭС?

**Ответ (Точилин Сергей Борисович – первый заместитель Губернатора Томской области):**

- Реальное падение производства оценивается не в пять лет, а пока в 15%, как показывает официальная статистика. Также отмечу, что мы сегодня покупаем 62 % электроэнергии на внешнем рынке, поэтому никакого избытка электроэнергии в Томской области нет.

По поводу демографической ситуации в 2065-2115гг. затрудняюсь ответить.

**Вопрос (Кондрашенко Андрей Павлович, регистрационный номер – 614):**

- И еще – кажется, это будет нонсенс: АЭС будет построена в области, которая используется в качестве мусоросборника для космических отходов. Неужели и в других странах также? Насколько мне известно, такого нет ни в одном регионе.

**Ответ (Точилин Сергей Борисович – первый заместитель Губернатора Томской области):**

- Подробно ответить не смогу, но отвечу, что существующие технологии сброса ступеней ракет таковы, что влияние вредных веществ незначительное, каждый запуск проходит под наблюдением и производится сбор отходов в районе их падения.

**Вопрос (Ерисова Ольга Владимировна, регистрационный номер – 1019):**

- Каким образом будут учтены мнения участников слушаний? Предполагается ли голосование?

Как планируется учесть мнение большинства жителей Томска, которые против АЭС?

**Ответ (Чашков Олег Алексеевич, Генеральный директор юридической компании «Чашков, Шураков и партнеры»):**

- По результатам слушаний будет составлен Протокол, в котором будет отражено все, прозвучавшее здесь, в том числе и все выступления, вопросы и ответы на них – таким образом, высказанные мнения будут учтены. В дальнейшем этот Протокол будет приобщен к материалам ОВОС, которые в свою очередь будут предоставлены на государственную экологическую экспертизу и будут участвовать в проводимых в дальнейшем экспертизах по ходу реализации проекта Северной АЭС.

Голосование по итогам общественных слушаний не предполагается.

По поводу того факта, что большинство жителей г. Томска против строительства АЭС, позволю себе усомниться. Сегодня мы услышали подавляющее большинство выступлений за строительство АЭС. Поэтому вопрос считаю не корректным. Если есть жители, которые против, у них есть возможность еще в течение 30 дней с момента проведения слушаний высказать свое мнение, приложив его к предварительному варианту материалов ОВОС. Все эти мнения будут учтены.

**Вопрос (Харисов Михаил Хабинович, регистрационный номер – 309):**

- Кто будет генеральным подрядчиком строительства? Когда начало строительства? Когда закончатся проектные работы АЭС?

**Ответ (Новак Валерий Павлович – И.о. Директора проектно-конструкторского филиала ОАО «Концерн Энергоатом»):**

- Ответить, кто будет генеральным подрядчиком, сейчас сказать невозможно, так как существуют конкурсные процедуры, которые должны быть соблюдены, на основе конкурса и будет определен подрядчик.

По поводу сроков строительства отвечу, что имеющийся на сегодня график строительства не отменен: работы подготовительного этапа должны быть начаты в этом году, проектные работы также планируется завершить в этом году. Конечно, общеэкономический кризис каким-либо образом может повлиять на эти планы, но в настоящий момент что-либо точно сказать нельзя. В любом случае, могу заверить, что работы будут продолжаться, средства для этого на текущий год предусмотрены.

**Вопрос (Дзалбо Виктор Владимирович, регистрационный номер – 210):**

- При разработке проекта строительства АЭС помимо российской нормативной базы учтены требования и рекомендации международных организаций (МАГАТЭ, EUR, INSAG). А не планируете ли Вы формальную процедуру сертификацию проектных решений (проекта) АЭС в этих организациях?

**Ответ (Новак Валерий Павлович – И.о. Директора проектно-конструкторского филиала ОАО «Концерн Энергоатом»):**

- Да, планируем, в частности, в EUR планируется провести сертификацию проекта АЭС-2006, который разработан для Нововоронежской АЭС-2.

**Вопрос (Александров Валентин Александрович, регистрационный номер - 946):**

- Почему на урановом топливе, а не на МОКС, 15-20 лет речь шла о МОКС реакторе. Переработка ОЯТ – где? СХК?

**Ответ (Новак Валерий Павлович – И.о. Директора проектно-конструкторского филиала ОАО «Концерн Энергоатом»):**

- Использование МОКС топлива в проекте Северской АЭС не планировалось. Был ряд обсуждений, и на сегодняшний день мы пришли к выводу, что это не выгодно. Возможно, к этому вопросу можно будет вернуться в будущем. Вывоз и хранение ОЯТ предполагается на Красноярском горно-химическом комбинате, где сейчас уже строятся хранилища, а в последующем будет организован и цикл переработки.

**Вопрос (Самойлов Павел Евгеньевич, регистрационный номер – 197):**

- Будет ли действовать для населения льготный тариф на электроэнергию, проживающего в 30-ти километровой зоне АЭС?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- Прерогатива установления льготных тарифов находится в компетенции органов законодательной власти субъекта РФ. Если субъект Федерации примет решение об установлении льготного тарифа, например, о компенсации такой льготы из дополнительных налоговых поступлений, которые производит АЭС в бюджет субъекта, то льготы будут, если такого решения не будет принято – то льгот не будет.

**Вопрос (Кобзарь Юрий Федорович, регистрационный номер – 140):**

- Какой процент женщин планируется в структуре эксплуатационного персонала Северской АЭС?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- С одной стороны, могу сказать, что процент женщин на АЭС будет достаточным, однако, замечу, что мы оцениваем людей не по половому признаку, а по деловым и квалификационным качествам.

**Вопрос (Вторушин Анатолий Сергеевич, регистрационный номер – 1075):**

- Атомное производство – производство вредное. На вредном производстве предусмотрены деньги на дополнительное питание для восстановления организма работников. Предусматривают ли деньги на восстановление здоровья населения области?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- Люди, которые имеют прямой контакт с радиоактивными материалами, имеют право на дополнительное питание и на дополнительные льготы. Люди, которые такого контакта не имеют, такими правами и льготами не обладают.

**Вопрос (Ерисова Ольга Владимировна, регистрационный номер – 1019):**

- Как повлияет кризис на сроки и финансирование строительства Северской АЭС?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- В настоящее время «Росатом» готов выполнить все свои обязательства по срокам проведения предпроектных и проектных работ по строительству Северской АЭС. Узел решения этой проблемы лежит не в «Росатоме»: АЭС – вещь интересная, но если она вырабатывает электроэнергию, которая не пользуется спросом на рынке, то АЭС абсолютно не нужна. В этой связи в данном вопросе необходимо учитывать интересы региона, «Росатома» и Минэнерго, чтобы определить, когда в определенном пункте должна появиться АЭС. Поэтому вопрос, скорее, к Минэнерго. В настоящее время Минэнерго пытается создать баланс энергопотребления и генерации, при котором будут учитываться кризисные явления. Даже если срок ввода в эксплуатацию АЭС отодвинется, это будет не на долгий срок,

т.к. после окончания кризиса производство будет нарастать. Надо также учитывать, что если в 80-ые гг. больше половины энергии шло в промышленность, то сейчас в промышленность, в лучшем случае, идет 25-30%, все остальное – бытовое потребление. Поэтому даже при сильном падении производства такого же пропорционального падения энергопотребления сейчас в России не произошло. Думаю, в скором времени Минэнерго определиться с энергопотреблением в тех или иных зонах, и тогда будет дан точный ответ, когда реально понадобится Северская АЭС. Повторюсь, по нашему мнению, в любом случае сроки ввода в эксплуатацию будут отодвинуты незначительно.

**Вопрос (Зайцев Феликс Васильевич, регистрационный номер – 1011):**

- Почему отсутствует социальный аспект безопасности? Социальное государство требует этого (а именно, льготы на население, улучшение работы муниципального транспорта, строительство новых дорог и др.)

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- При проектировании АЭС будет учитываться потребность в создании, в том числе, и новых транспортных путей (объекты совместного использования). Перед созданием проекта с органами местной власти будет согласован перечень этих объектов совместного использования. По поводу вопроса о работе транспорта – вопрос не к АЭС. Про льготы населения я уже рассказывал, отвечая на предыдущие вопросы.

**Вопрос (Кулеш Евгений Николаевич, регистрационный номер – 1091):**

- Помимо самого строительства АЭС, какие объекты социального значения будут построены? За счет кого будет формироваться персонал станции? Будут ли это только работники СХК или будут привлекаться молодые специалисты?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- Повторюсь: перед тем, как отдать документы на проектирование, мы будем составлять перечень объектов совместного использования, которые в итоге войдут в проект АЭС. По поводу персонала отвечу, что привлекаться будут многие специалисты, в том числе и работники СХК, и молодые специалисты, которые по своим квалификационным требованиям будут подходить для работы на АЭС.

**Вопрос (Мазур Леонид Иванович, регистрационный номер – 308):**

- Будет ли вестись параллельное строительство жилья для работников АЭС и граждан города?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- Вопрос строительства жилья для работников АЭС решен положительно. По поводу жилья для граждан города вопрос не совсем понятен: либо речь идет о социальном жилье, которое мы по определению никогда строить не будем, либо речь идет о жилье для продажи, но такой вопрос не корректен.

**Отвечающий попросил уточнить вопрос, если задавший его участник присутствует. Мазур Л. И. из зала уточнил, что речь идет о социальном жилье. Коньшев И. В. снова повторил, что строительство социального жилья не планируется.**

**Вопрос (Барабин Александр Викторович, регистрационный номер - 1027):**

- Когда будет создана Дирекция АЭС? Когда будет набираться персонал на строящуюся АЭС? Можно ли будет работать на Северской АЭС с опытом работы на ВВЭР-440?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- Дирекция Северской АЭС должна будет создана в середине текущего года. Все вопросы, связанные с подбором персонала, нужно будет адресовать уже к Дирекции строящейся АЭС. При дополнительной переподготовке с опытом работы на ВВЭР-440 на Северской АЭС будет можно работать .

**Вопрос (Кондрашенко Андрей Павлович, регистрационный номер – 614):**

- Не так давно С.Б. Точилин в интервью заявил, что референдум по строительству АЭС законом не предусмотрен. Это понятно. Ведь было бы смешно, если бы в свое время Иосиф Виссарионович поручил бы Лаврентию Павловичу провести подобные референдумы. Но мы живем в другое время и в другой политической и экономической ситуации. Нами не управляет общенародная партия. Если нет закона о референдуме, необходимо его срочно принять! И провести!

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- Разумеется, проведение референдума возможно. Для этого в российском законодательстве, в том числе и на местном уровне, предусмотрена специальная процедура. Обязанности у Заказчика проводить референдум по вопросу строительства Северской АЭС нет. Отмечу, что нужно учитывать то, что местный референдум имеет юридическую силу для той территории, на которой он проводится.

**Вопрос (Дворецкий Андрей Николаевич, регистрационный номер – 736):**

- Планируется сначала ввести два энергоблока, будет ли в перспективе введение дополнительных энергоблоков?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- Это возможно. Все зависит от складывающейся ситуации с энергопотреблением и энергогенерацией.

**Вопрос (Пищулина Светлана Викторовна, регистрационный номер - 1503):**

- Кадровый вопрос: к кому и по какому адресу можно обратиться по вопросу возможного трудоустройства на АЭС?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- Ранее уже ответил на этот вопрос: как только будет создана Дирекция строящейся АЭС можно будет с ними связываться по этому вопросу.

**Вопрос (Кудогров Константин Вадимович, регистрационный номер – 601):**

- Будут ли жители 30-ти километровой зоны получать субсидию за проживание в санитарной зоне?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

**Коньшев И. В. попросил, если присутствует автор вопроса, уточнить, за что должны доплачивать.**

- Если речь идет лишь о страхе за проживание в санитарной зоне, то никаких доплат не будет по этому поводу.

**Председательствующий объявил, что у него больше нет информации о поступивших вопросах. Из зала видеоконференции в г. Томске и зала в Северске поступили сообщения, что есть еще несколько**

**вопросов, на которые хотели бы получить ответы. Вопросы были заданы в устной форме.**

**Вопрос (Эпов Дмитрий Валерьевич, регистрационный номер – 1072):**

- Почему сибирский газ используется в Европе, вариант его использованию в Сибири даже не рассматривается и создается видимость безальтернативности строительства АЭС?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- Напомнил, что предметом общественных слушаний является предварительный вариант материалов ОВОС строительства и эксплуатации Северской АЭС. Организаторы мероприятия не ставили своей задачей сравнение различных генераций.

**Вопрос (Вторушин Анатолий Сергеевич, регистрационный номер - 1075):**

- В случае каких-либо происшествий, каким образом будет осуществляться оповещение населения? Как будет осуществляться страхование здоровья населения?

Трубы Северска начинают дымить: в 00.00 из труб появляется дым, а к 04.00 утра образуется так называемый «Лисий хвост». Будет ли расширена сеть здравоохранения для исследования причин ухудшения здоровья населения?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- Все вопросы об оповещении решаются органами ГО и ЧС субъекта РФ, они несут за это ответственность. В свою очередь атомный объект должен своевременно информировать органы ГО и ЧС обо всех нарушениях в работе объекта. Как дальше распоряжаться этой информацией принимают решение органы местной власти и ГО и ЧС. И здесь отмечу, что очень важно правильное распределение полномочий. Сама АЭС не имеет права извещать население напрямую о каких-либо происшествиях.

Что касается мониторинга окружающей среды, замечу, что вокруг атомного объекта будет создаваться автоматизированная система контроля за радиацией. Получаемая информация от данной системы позволяет создавать ситуационные центры, которые помогают органам власти в принятии решения в случае нарушения работы АЭС.

Мониторингом здоровья занимается федеральное Медико-биологическое агентство. Все вопросы, связанные с профессиональными заболеваниями или иными заболеваниями, полученными в результате

радиационного воздействия, фиксируются данным агентством в установленном порядке.

**Вопрос (Лещинский Сергей Владимирович, регистрационный номер – 1159):**

- Как будут утилизировать АЭС через 50-100 лет? Какие средства на это предусматриваются? Будет ли там могильник?  
В ТЗ на строительство АЭС указана возможность разжижения грунтов при землетрясениях. Почему нет вероятной модели последствий разжижения грунта?

**Ответ (Коньшев Игорь Валерьевич – Директор департамента по работе с общественными организациями и регионами Государственной корпорации «Росатом»):**

- Денежные средства для вывода из эксплуатации АЭС закладываются и накапливаются в накопительном фонде и по итогам работы АЭС тратятся на вывод ее из эксплуатации. Модель вывода из эксплуатации, скорее всего, будет разрабатываться уже не нами, а теми людьми, которые будут заканчивать эксплуатацию АЭС. В мире сейчас известно два основных метода: метод «зеленой лужайки» и метод «коричневой лужайки». Выбор варианта зависит от того, какая философия будет существовать на тот момент. Напомню, что сейчас готовится закон о работе с ОЯТ, который предполагает создание как национальных операторов, так и накопительных фондов для работы с этими видами отходов. Таким образом, общая схема вывода известна, деньги на это закладываются, но, как предпочтут распорядиться АЭС, мы предположить не можем, поскольку этим уже предстоит заниматься нашим потомкам через 50-60 лет.

По поводу страхования сообщу, что имеется проект закона о страховании гражданской ответственности, и этот вопрос нами уже обсуждался.

По вопросу могильника повторяюсь: нам здесь трудно что-то предположить, все зависит от той философии, которая будет превалировать на момент вывода из эксплуатации АЭС.

**Ответ (Топчиян Рубен Мигружанович – представитель генерального проектировщика – заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Атомэнергопроект», г. Москва.):**

- Хотелось бы уточнить по поводу грунтов: нашими специалистами в обязательном порядке проводится оценка грунтов, и это отражается в отчетах. Более глубоко и подробно ситуация по этому вопросу будет рассмотрена в период подготовки материалов проекта в привязке к площадке, в том числе и по поводу разжижения грунтов. Отмечу, что вероятность такого разжижения будет обязательно рассматриваться в дальнейшем, и рассмотрена уже сейчас частично на данном этапе в

материалах ОБИН. Проблема разжижения грунтов не так страшна, как может это показаться. Она решается проектными решениями.

**Вопрос из зала зафиксировать не удалось.**

**Ответ (Овчинников Андрей Валентинович, главный инженер проекта Северская АЭС ОАО «Атомэнергопроект»):**

- 30-км зона отсчитывается от границы проектной застройки г. Томска, как того требуют нормативные документы.

В составе материалов проекта разрабатывается раздел об инженерно-технических мероприятиях ГО, который подлежит обязательной экспертизе органами МЧС, и только после такого согласования и утверждения проект может быть принят.

По поводу строительства железных дорог поясню, что сейчас томской организацией предложен вариант прокладки железной дороги в обход Томска, окончательное решение по этому вопросу не принято, работа в этом направлении еще ведется.

**Председательствующий - Похолков Юрий Петрович, председатель Общественной палаты Томской области:**

Объявил об окончании общественных слушаний. Сообщил, что по итогам рассмотрения и обсуждения предварительного варианта материалов ОВОС строительства и эксплуатации энергоблоков № 1 и 2 Северской АЭС, можно подвести следующие итоги:

1. Представленный на общественные слушания в ЗАТО Северск предварительный вариант материалов оценки воздействия на окружающую среду строительства и эксплуатации энергоблоков №1 и 2 Северской АЭС в целом можем одобрить и принять за основу.
2. Рекомендовать Заказчику в окончательных материалах оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по строительству и эксплуатации энергоблоков № 1 и 2 Северской АЭС и при разработке проектной документации максимально учесть предложения и замечания участников общественных слушаний по обеспечению экологической безопасности данного проекта.
3. Разместить протокол общественных слушаний на официальном сайте Администрации ЗАТО Северск по адресу: [www.seversknet.ru](http://www.seversknet.ru) в разделе «Северская АЭС», на сайте «Атомная энергетика Томской области» по адресу [www.aes.tomsk.ru](http://www.aes.tomsk.ru) в разделе «Экология», а также на сайте Администрации Томской области по адресу [www.tomsk.gov.ru](http://www.tomsk.gov.ru) в

разделе «Гражданское общество» (Общественные организации -  
Общественная палата Томской области).

Разъяснил порядок подготовки окончательного варианта протокола, его подписание, подачи замечаний на протокол. Отметил, что ознакомиться с протоколом можно будет по адресам: г. Северск, ул. Курчатова, д. 16, в здании Центральной городской библиотеки, а также г. Томск, ул. Карла Маркса, д. 14. в здании Томской областной библиотеки им. А.С.Пушкина.

Сообщил, что протокол слушаний будет передан ОАО «Концерн Энергоатом», Администрации ЗАТО Северск и для представления в органы государственной экологической экспертизы для включения в окончательный вариант материалов оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по строительству и эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 Северской АЭС.

Напомнил о возможности еще в течение 30 дней с момента проведения общественных слушаний ознакомиться с предварительным вариантом материалов ОВОС деятельности по строительству и эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 Северской АЭС и представить свои замечания и предложения.

Поблагодарил всех присутствующих за проделанную работу и участие в общественных слушаниях.

### **Приложения:**

1. Список участников общественных слушаний по предварительному варианту материалов оценки воздействия на окружающую среду деятельности по строительству и эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 Северской АЭС на 142 листах (Приложение №1);
2. Регламент проведения общественных слушаний по предварительному варианту материалов оценки воздействия на окружающую среду деятельности по строительству и эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 Северской АЭС на 5 листах (Приложение № 2);
3. Список участников, задававших вопросы по предмету общественных слушаний на 11 листах (Приложение № 3).
4. Список участников, изъявивших желание выступить по теме общественных слушаний на 4 листах (Приложение 4);
5. Лист разногласий к Протоколу общественных слушаний по предварительному варианту материалов оценки воздействия на окружающую среду деятельности по строительству и эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 Северской АЭС (Приложение 5);
6. Протокол № 1 заседания рабочей группы по подготовке и проведению общественных слушаний по материалам оценки на окружающую среду

- строительства и эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 Северской АЭС от 02.02.2009 г. (Приложение 6);
7. Протокол № 2 заседания рабочей группы по подготовке и проведению общественных слушаний по материалам оценки на окружающую среду строительства и эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 Северской АЭС от 04.03.2009 г. (Приложение 7);
  8. Заявки о выступлениях участников общественных слушаний на 45 листах (Приложение № 8);
  9. Заявки с вопросами по предмету общественных слушаний на 45 листах (Приложение № 9);
  10. Магнитный носитель с видеозаписью общественных слушаний (Приложение № 10).

**Глава Администрации  
ЗАТО Северск  
Томской области  
Волков И. Е.**

\_\_\_\_\_

**И.о. Директора  
Проектно-конструкторского филиала  
ОАО «Концерн Энергоатом»  
Новак В.П.**

\_\_\_\_\_

**Секретарь Оргкомитета  
Санникова И. М.**

\_\_\_\_\_

**Секретарь Оргкомитета  
Южакова Е. Ю.**

\_\_\_\_\_

**Секретарь Оргкомитета  
Донцова К. В.**

\_\_\_\_\_

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

\_\_\_\_\_

**Участник общественных слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

---

**Участник общественных  
слушаний (по желанию)**

---